

КОПИЯ



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 32-у11-71

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении надзорной жалобы

г. Москва

« 14 » марта 2011 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Яковлев В.К., изучив надзорную жалобу адвоката Борисова В.А. в интересах осужденного Белоусова Сергея Васильевича о пересмотре приговора Энгельсского районного суда Саратовской области от 01 февраля 2010 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 21 сентября 2010 года,

УСТАНОВИЛ:

по указанному приговору

Белоусов Сергей Васильевич, 24 октября 1975 года рождения, уроженец г.Энгельса Саратовской области, ранее не судимый,

осужден:

- по ч. 2 ст. 213 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
- по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 1 году лишения свободы;
- по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Белоусову назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 21 сентября 2010 года приговор изменен, исключено из осуждения Белоусова С.В. и Шихова Ш.Э. по ч. 2 ст. 213 УК РФ указание суда о совершении ими хулиганства группой лиц. В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Саратовского областного суда от 01 декабря 2010 года адвокату Борисову В.А. отказано в удовлетворении надзорной жалобы о пересмотре указанного приговора и кассационного определения, с чем 30 декабря 2010 года согласился председатель Саратовского областного суда.

Белоусов, с учетом внесенных изменений, признан виновным в совершении причинения тяжкого вреда здоровью Захаркина В.А. группой лиц, из хулиганских побуждений, в совершении хулиганства, то есть грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с сопротивлением лицу, пресекающему нарушение общественного порядка, а также в нанесении побоев Ефименко А.С. из хулиганских побуждений, в причинении легкого вреда здоровью Чернышеву В.А., из хулиганских побуждений.

Преступления совершены 02 мая 2009 года в г. Энгельсе Саратовской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат Борисов В.А. просит о возбуждении надзорного производства, об отмене состоявшихся по делу судебных решений и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение; считает их незаконными и необоснованными, указывает на нарушения норм уголовно-процессуального закона в ходе предварительного следствия и судебного рассмотрения дела, в том числе нарушении ст. 252 УПК РФ, утверждает, что выводы суда, изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, не устранены существенные противоречия, которые могли повлиять

на принятое решение, вина Белоусова не доказана и не подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, которые, по мнению адвоката, являются недопустимыми, поскольку они были получены с многочисленными нарушениями закона, кроме того адвокат Борисов ссылается на обвинительный уклон суда, фальсификации процессуальных документов. Обращает внимание, что следователь Дьякова Е.В., производила следственные действия, не приняв дело к своему производству, поэтому собранные ею доказательства являются недопустимыми; на орфографические ошибки и описки, допущенные в приговоре, незаконное проведение экспертиз по делу. Считает, что вывод суда о том, что инициатором избиения потерпевших являлось лицо, уголовное дело, в отношении которого выделено в отдельное производство, противоречит материалам дела, судебное заседание после возобновления проведено с нарушением уголовно-процессуального закона без участия государственного обвинителя, при участии в качестве последнего ненадлежащего лица. Указывает на нарушение права на защиту подсудимого Белоусова С.В. ввиду отказа суда в удовлетворении ходатайства стороны защиты о предоставлении времени для подготовки к прениям, а также рассмотрения всех ходатайств защиты одновременно, не вручения копии постановления, не установления каким образом пистолет оказался в отделе милиции, отказа в удовлетворении ходатайств защиты.

Однако с доводами, изложенными в надзорной жалобе, нельзя согласиться по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Белоусова в совершении указанных преступлений основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств, а именно: показаниях потерпевших Ефименко, Чернышева, Захаркина, об обстоятельствах совершения в отношении них преступлений Белоусовым С.В. и Шиховым Ш.Э.; показаниях свидетелей - сотрудников охраны клуба «Садко» Дускалиева А.Ш., Алексева А.С., Максимова А.А., из которых следует, что возле клуба «Садко» происходила беспорядочная стрельба, в результате которой были ранены трое потерпевших; показаниях свидетелей - сотрудников милиции Бесшапошникова А.А., Борзунова С.Н., Непряхина П.Н., из которых следует, что 02 мая 2009 года по сообщению дежурного они прибыли к ночному клубу «Садко», где находились трое раненных, а также об обстоятельствах задержания лиц причастных к совершению

стрельбы; показаниях свидетелей - охранников «ЧОП» Ермохина А.А., Таранова Д.А., Терпугова А.С. об обстоятельствах их прибытия к ночному клубу «Садко» и осуществления ими преследование лиц, которые произвели стрельбу возле клуба.

Ставить под сомнение показания потерпевших и свидетелей у суда оснований не имелось, поскольку они последовательны, непротиворечивы, а также согласуются с другими доказательствами по делу, в том числе: протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого был осмотрен участок местности, расположенный возле клуба «Садко» на котором имелись многочисленные пятна крови, а также отстрелянные гильзы; протоколом осмотра предметов и документов; заключениями судебно - медицинских экспертиз о характере, локализации и степени тяжести, имевшихся у потерпевших телесных повреждений, а также механизме их образования; заключениями экспертиз и показаниями экспертов Юзкевич М.П. и Сулейменовой Г.У. и другими доказательствами по делу, подробно приведенными в приговоре.

С утверждениями адвоката Борисова В.А. о том, что выводы суда, изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, вина Белоусова в совершении указанных преступлений не подтверждается исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами, которые, по мнению последнего являются недопустимыми, поскольку были получены с много численными нарушениями требований закона согласиться нельзя, поскольку всем исследованным в ходе судебного рассмотрения доказательствам, в том числе и тем, на которые делается ссылка в жалобе, суд в приговоре дал оценку в соответствии с требованиями ст.ст. 17, 88 УПК РФ. В связи с чем, сомневаться в правильности сделанной судом оценки доказательств не имеется.

Вопреки доводам жалобы все обстоятельства, подлежащие доказыванию в силу ст. 73 УПК РФ, установлены достаточно полно и объективно.

Таким образом, установив фактические обстоятельства дела на основании всестороннего и полного исследования вышеизложенных доказательств, тщательно проверив представленные доказательства, суд пришел к обоснованному

выводу о доказанности вины Белоусова и правильно квалифицировал его действия.

Доводы адвоката Борисова В.А., изложенные в настоящей надзорной жалобе, аналогичны тем, которые содержались в предыдущих жалобах адвоката, которые тщательно проверялись по материалам уголовного дела в суде кассационной инстанции, а также судом надзорной инстанции и были обоснованно признаны несостоятельными. Выводы суда надлежащим образом мотивированны в судебных решениях, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Доводы надзорной жалобы о том, что суд по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ (эпизоду избиения Чернышева В.А.) в нарушение требований ст. 252 УПК РФ вышел за рамки предъявленного осужденным Белоусову С.В. и Шихову Ш.Э. обвинения, являются необоснованными, поскольку дело рассмотрено всесторонне, полно и объективно, Белоусов С.В. и Шихов Ш.Э. осуждены за преступления в рамках предъявленного им обвинения с разграничением ударов каждого осужденного по отношению к потерпевшему Чернышеву В.А.

Кроме того, замена государственного обвинителя Гаврилова В.В. на Беякова В.В. не является нарушением уголовно - процессуального закона, в связи с чем доводы надзорной жалобы в этой части являются необоснованными.

Доводы жалобы о том, что помощник прокурора г. Энгельса Саратовской области Петрова Т.П. правом кассационного обжалования не обладала, а суд первой и кассационной инстанции незаконно принял и рассмотрел кассационное представление, несостоятельны, поскольку Петрова Т.П. принимала участие в суде первой инстанции в качестве государственного обвинителя и имела право на подачу кассационного представления

Приговор постановлен в соответствии с требованиями ст. ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Наказание Белоусову назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности осужденного и других обстоятельств, влияющих на

наказание. Назначенное Белоусову наказание соразмерно содеянному и является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

При кассационном рассмотрении дела судебная коллегия в соответствии со ст. 373 УПК РФ проверила законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам кассационной жалобы и вынесла определение в соответствии с требованиями ст. 388 УПК РФ.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену или изменение судебных решений, не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 406 УПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

отказать в удовлетворении надзорной жалобы адвоката **Борисова В.А.** в интересах осужденного **Белоусова Сергея Васильевича** о пересмотре приговора Энгельсского районного суда Саратовской области от 01 февраля 2010 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 21 сентября 2010 года.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.К. Яковлев

ВЕРНО:

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
« 14 » марта 2011 г.



В.К. Яковлев